

GOSP. ZORAN MILETIĆ
Nazorov prilaz 1 A
21 000 SPLIT

PRAVNO MIŠLJENJE

Sukladno traženju gospodina Zorana Miletića, koji obnaša dužnost stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Felicita d.o.o. u stečaju, Zaklopatica (Općina Lastovo), Zaklopatica 44, OIB: 03980990076, izrađuje se ovo pravno mišljenje radi mogućnosti pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

Nad stečajnim dužnikom otvoren je stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku, poslovni broj St-298/2019 od 17. srpnja 2019. Prvotno je nad dužnikom bio pokrenut predstečajni postupak koji je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku, poslovni broj St-330/2018 od 10. prosinca 2018. na temelju prijedloga dužnika od 27. travnja 2018. No, predstečajni postupak je završen uskraćivanjem potvrde plana restrukturiranja i predstečajnog sporazuma, a što je utvrđeno rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku, poslovni broj St-298/2019 od 21. veljače 2019., a koje rješenje je u povodu žalbe dužnika potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-2094/2019-2 od 03. travnja 2019.

S obzirom na navedeni tijek postupka, u konkretnom slučaju primjenjuje se Stečajni zakon koji je na snazi od 1. rujna 2015., zajedno sa izmjenama i dopunama koje su stupile na snagu u 2017. godini, dakle primjenjuje se Stečajni zakona (NN 71/15 i 104/17 - dalje: Stečajni zakon)

Stečajni zakon je u glavi IV. pod naslovom "PRAVNE POSLJEDICE OTVARANJA STEČAJNOGA POSTUPKA" točki 3. te glave pod naslovom " 3. POBIJANJE PRAVNIH RADNJI STEČAJNOGA DUŽNIKA", propisao institut pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika te sve načine i uvjete tog pobijanja i to u člancima 198. do 215.

Svrha ovog instituta je zaštita stečajnih vjerovnika i njihovo ravnomjerno namirenje. Da bi se mogao primijeniti ovaj institut potrebno je da u svakom pojedinom slučaju budu ispunjene kako opće, tako i posebne pretpostavke. Opće pretpostavke su da je već otvoren stečajni postupak, da je radnja koja se pobija

poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka, da je radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika, da je krajnji rezultat pobijanja i povećanje mogućnosti namirenja svih vjerovnika. Posebne pretpostavke se odnose na točno određeni razlog zbog kojeg se pobijanje radnji dužnika može tražiti, a iste ovise o radnjama, koje su poduzete, odnosno o propuštanjima, tko je protivnik pobijanja te vremenu u kojem je radnja poduzeta.

Također, bitan aspekt ovog instituta je i to što stečajni upravitelj tužbu radi pobijanja pravnih radnji može podnijeti u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnoga postupka (čl. 212. st. 3. Stečajnog zakona.) Budući da je u ovom predmetu stečajni postupak otvoren 17. srpnja 2019., tada još je rok za podnošenje ove tužbe još u tijeku.

Ujedno, sukladno čl. 212. st. 1. pravne radnje stečajnoga dužnika ovlašten je pobijati stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika na temelju odobrenja suda.

Pregledom isprava koje mi je stečajni upravitelj predočio utvrdio sam da je Ugovor o kupoprodaji nekretnina, a za čije pobijanje se traži ovo pravno mišljenje, sklopljen 27. ožujka 2018. između stečajnog dužnika kao prodavatelja i Dominika Škratulje iz Zaklopatice (Općina Lastovo), Zaklopatica 44, OIB: 49081199392, kao kupca, te je tog dana ovjeren kod javnog bilježnika Marije Ivančić, Solin, pod brojem OV-4469/2018. Predmet tog ugovora je prodaja nekretnine označene kao kat. čest. 1770/3, ukupne površine 1450 m², upisane u Z.U. 802, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Solin, a radi se o hali u Konjskom. Cijena za predmetnu nekretninu je ugovorena u iznosu od 1.332.808,13 kn, a plaćanje je izvršeno na način da je Dominik Škratulja uplatio na račun Felicita d.o.o. 12. ožujka 2018. 84.870,00 kn (akontacija za kupnju nekretnine), 13. ožujka 2018. 84.728,49 kn (akontacija za kupnju nekretnine), 15. ožujka 2018. 351.190,81 (kupnja nekretnine) i 400.000,00 kn (kupnja nekretnine) te 22. ožujka 2018. 412.018,83 (kupnja nekretnine). Navedenim uplatama je u cijelosti isplaćen kredit Zagrebačkoj banci d.d. Zagreb, koja je 23. travnja 2018. izdala brisovno očitovanje te je hipoteka brisana iz zemljišne knjige.

Za pretpostaviti je da bi se kupac Dominik Škratulja mogao smatrati bliskom osobom u smislu članka 207. stavka 2. točke 3. Stečajnog zakona, jer je osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka bio Tonči Škratulja, tako da bi u tom slučaju vrijedila presumpcija iz članka 199. stavka 4. Stečajnog zakona. Naime, prema toj odredbi za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se da je znala za nesposobnost za plaćanje ili prijedlog za otvaranje postupka.

Zbog svih navedenih razloga, smatram da su ispunjene određene opće i posebne pretpostavke za podnošenje tužbe za pobijanje, no ipak smatram kako podnošenje te tužbe ne bi rezultiralo ujednačenijim namirenjem stečajnih vjerovnika. Naime, da se predmetna nekretnina i prodavala ili da se prodaje u stečajnom postupku, svakako bi prvenstvo u namirenju imao razlučni vjerovnik, koji se namiruje iz vrijednosti založene nekretnine, osim što bi se namirivali i

troškovi stečajnog postupka. Tako da u konačnici ovom radnjom po mom mišljenju, iako bi se pravno moglo reći da jest, ipak stvarno nije došlo do remećenja prava na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika, odnosno do oštećenja vjerovnika.

Zaključno, smatram da u konkretnom slučaju ima elemenata za podnošenje tužbe za pobijanje pravnih radnji te da postoji šansa za uspjeh u tom sporu, međutim, upitno je koliko bi u konačnici stečajni vjerovnici imali koristi od tog postupka, a koji bi nužno generirao i određene troškove.

Za sve daljne upite i detaljnija pojašnjenja stojim na dispoziciji.

U Splitu 18. veljače 2020.

Odvjetnik Marijo Vuković